

# ТЕМА РАБОТЫ

**Правовое регулирование  
возмещения вреда, причинённого  
имуществу граждан вследствие  
поджога**

---

- В российском законодательстве принцип «возмещения потерь» закрепился в статье 406.1 ГК РФ и официально вступил в силу 1 июня 2015 года. В силу новизны данного принципа для российского законодательства, судам и сторонам спора, а также практикующим юристам, сущность данного принципа неоднозначна и вызывает трудности в применении на практике данного института. А ведь как показывает анализ причин поджогов, они сопровождаются совершением других преступлений (хищений, убийств, хулиганства), когда выступают средством сокрытия этих преступлений. К мотивам в таких случаях необходимо отнести личную неприязнь, месть, конкуренцию, а также хулиганские побуждения. К сожалению, в настоящее время данный метод «влияния» на людей, основанный на совершении поджога или его угрозе, становится распространенным в преступной практике.
- Судебная практика и вовсе малочисленна и не совсем приняла характер всестороннего применения. Таким образом, в большинстве дел, дошедших до кассации, допускаются ошибочные квалификации к условиям договора при принятии судебных решений по данному вопросу.

# Актуальность работы

---

# Объект, предмет, цель исследования

- Объектом исследования являются гражданские правоотношения в сфере регулирования возмещения вреда, причинённого имуществу граждан вследствие поджога.
  - Предметом исследования выступают законодательные нормы и судебная практика по регулированию гражданско-правовых отношений в сфере регулирования возмещения вреда, причинённого имуществу граждан вследствие поджога.
  - Целью данной работы является исследование правового регулирования гражданско-правовых отношений в сфере регулирования порядка возмещения вреда, причинённого имуществу граждан вследствие поджога.
-

# Задачи исследования

- определить место обязательств вследствие причинения вреда в системе гражданско-правовых обязательств;
  - охарактеризовать понятие, правовая природа, виды обязательства вследствие причинения вред;
  - выявить особенности ответственности за вред, причинённый имуществу граждан вследствие поджога;
  - проанализировать основания освобождения от гражданско-правовой ответственности по деликтным обязательствам за вред, причинённый имуществу граждан вследствие поджога.
-

# Эмпирическая и теоретико-методологическая основа

- Эмпирическая основа исследования включает материалы статистики и официальные данные.
  - Методологическая база и методы исследования. При проведении настоящего исследования применялись как общие, так и специальные методы: диалектико-материалистическая теория познания, метод исторического анализа, обобщения и сравнения, сравнительно-правовой метод.
  - Теоретической основой исследования служат фундаментальные положения теории государства и права, конституционного права, гражданского права и др., в частности, таких авторов, как В. А. Белов, Ю. Ф. Беспалов, П. А. , Э.В. Будаев, Б.М. Гонгало, А.К. Губаева, С.М. Мостовой, Е.Л. Невзгодина, А.М. Ширвиндт, Н.Б. Щербаков и др.
  - Нормативную базу исследования образуют Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ и прочие нормативно-правовые акты в области гражданского законодательства (федеральные законы, материалы судебной практики.)
-

Структура работы представляет собой научное исследование, состоящее из:

- введения, в котором представлено обоснование актуальности темы исследования, цель и задачи исследования, содержание теоретической основы;
- двух глав основного текста;
- заключения, содержащего основные выводы исследования;
- библиографического списка использованных источников.

# Структура работы

---

# Выводы по проблеме исследования

- Управомоченные субъекты данного обязательства сообразно характеру правовой связи, то есть непосредственная или опосредованная связь с причиненным вредом предполагает разделение их на две основополагающие категории, а именно, на потерпевших, а также лиц, которые имеют право на возмещение, но не относятся к потерпевшим в силу специфики их правового статуса как такового.
  - Отдельно следует остановиться на возмещении вреда при причинении такого вреда несовершеннолетними (в том числе в случаях поджога).
  - Во-первых, в качестве главного условия для достижения гражданином способности собственными действиями приобретать для себя права и нести обязанности рассматривается возраст, поскольку это предполагает достижения лицом определенного уровня психической зрелости. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, в силу присущей им способности понимать и осознавать значение своих действий, признаются законом деликтоспособными.
  - Во-вторых, законодатель, учитывая ограниченную дееспособность несовершеннолетних старше 14 лет и предвидя способность отсутствия у них доходов и иного имущества для возмещения причиненного ими вреда, устанавливает способность возложения обязанности по возмещению такого вреда на родителей (усыновителей), попечителей, организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.
-

- Возникновение такого субъекта, как потерпевший в результате поджога, опосредовано наличием правовой связи между непосредственными действиями причинителя вреда и определенными последствиями имущественного характера у лица. Право на возмещение у иных субъектов, которые не являются по признакам потерпевшими, но имеют правомочие требования, базируются на опосредованной связи с той оговоркой, что имущественная сфера страдает не от непосредственного воздействия, а как следствие причинения вреда другим лицам, то есть, непосредственно потерпевшим.
  - Также в работе определено, что в структуре гарантийного обязательства не представляется возможным обнаружить такое действие. Есть мнение, что обязанность должника к определенному поведению имеется, однако она не описана должным образом и сводится к любым возможным действиям должника, направленным на сохранение имущественной массы кредитора. Такое объяснение не представляется удовлетворительным, поскольку нередко события, за которые отвечает должник, находятся вне сферы его поведения.
  - В немецкой доктрине упоминаются два подхода к содержанию обязательства. В первом случае акцентируется исполнение обязательства (*Verkommensollen*), подразумевается, что такое обязательство должно удовлетворить интерес кредитора, причем денежная компенсация в ходе ответственности рассматривается в качестве универсального варианта. Поведение должника не имеет никакого значения, его может и не быть вовсе, однако если кредитор получил исполнение, то обязательство прекращается и должник не несет ответственности. Притязание в адрес должника возникает из обязанности по предоставлению, которая просто получает способность быть принудительно осуществленной в суде.
  - Таким образом, в результате проведенной работы выявлены особенности обязательств внедоговорного характера, которые возникают в результате поджога, определены особенности возмещения вреда как следствия такого преступления, выявлены проблемы реализации норм, регулирующих порядок такого вреда и разработаны предложения по устранению выявленных проблем.
-



Спасибо за внимание!

---