

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «ВСЕРОССИЙСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЮСТИЦИИ  
(РПА МИНЮСТА РОССИИ)»  
ВГУЮ (РПА МИНЮСТА РОССИИ)  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ



## Клад

Подготовил студент 3 курса 31 группы  
Березкин А. С.

Москва 2017

# Клад в ГК РФ



## ГК РФ Статья 233. Клад

- 1. Клад, то есть зарытые в земле или сокрытые иным способом деньги или ценные предметы, собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, поступает в собственность лица, которому принадлежит имущество (земельный участок, строение и т.п.), где клад был сокрыт, и лица, обнаружившего клад, в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.
- При обнаружении клада лицом, производившим раскопки или поиск ценностей без согласия на это собственника земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, клад подлежит передаче собственнику земельного участка или иного имущества, где был обнаружен клад.

- 2. В случае обнаружения клада, содержащего вещи, которые относятся к культурным ценностям и собственник которых не может быть установлен либо в силу закона утратил на них право, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.
- (в ред. Федерального [закона](#) от 23.07.2013 N 245-ФЗ)
- (см. текст в предыдущей редакции)
- При обнаружении такого клада лицом, производившим раскопки или поиски ценностей без согласия собственника имущества, где клад был сокрыт, вознаграждение этому лицу не выплачивается и полностью поступает собственнику.

3. Правила настоящей статьи не применяются к лицам, в круг трудовых или служебных обязанностей которых входило проведение раскопок и поиска, направленных на обнаружение клада.

# Комментарий к ст. 233 ГК РФ

- 1. Клад отличается от находки тем, что не имеет собственника и собственник не может быть установлен, а не только неизвестен, как то указано в [ст. 225](#) ГК РФ применительно к бесхозным вещам.
- Кроме того, кладом являются зарытые в земле или сокрытые иным образом деньги или ценные предметы. Иные вещи, в том числе представляющие научную, культурную ценность или ценные для определенного лица или семьи (фамильные ценности), кладом не являются.

- 2. Хотя клад связан с земельным участком или строением, в котором сокрыт, он не может считаться его принадлежностью и потому не находится в собственности собственника земельного участка или строения. Право собственности на клад может возникнуть лишь после его обнаружения и поступления во владение. При этом для овладения кладом не обязательно его извлекать. Достаточно установить полный контроль над доступом к нему.

- 3. В силу ст. 233 право собственности на клад зависит от того, имелось ли разрешение на его поиски от собственника земельного участка или строения. Если лицо, нашедшее клад, обнаружило его, попав на участок или строение помимо воли собственника, оно обязано передать все обнаруженное собственнику. Эта обязанность имеет внедоговорный характер и регулируется нормами гл. 60 ГК РФ о неосновательном обогащении.



- Спор о том, являются ли обнаруженные ценные предметы памятниками истории или культуры, рассматривается судом. При этом учитываются положения Федерального закона от 25 июня 2002 г. "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"

# Самые крупные найденные клады



# Клад на острове Ява в Индонезии

- Совсем недавно была обнаружена удивительная находка, состоящая из 14000 жемчужин, 4000 рубинов, 400 темно-красных сапфиров, и 2200 гранатов. Их обнаружили на потонувшем более 1000 лет назад корабле. Также кладоискатели нашли небольшие колбы для духов, баночки из обожженной глины, посуду, вазы династии Фатимиды, правящей когда-то в Древнем Египте. Подобные находки X-века из затонувших судов крайне редки и эта позволит заполнить большой пробел в познаниях о тех временах.

# Сокровища Тилля-Тепе в Афганистане

- В северном Афганистане рядом с Шибарганом в 1979 г. (за год до ввода советских войск) производились археологические раскопки под руководством В. Сарианиди. В шести могилах был обнаружен клад, представляющий собой набор приблизительно из 20 000 украшений из золота. находка состояла из монет, поясов, ожерелий, инкрустированных драгоценными камнями, медальонов и короны.

# Клад, обнаруженный в Стаффордшире

В 2009 г. археолог Терри Херберт обнаружил клад, датируемый англо-саксонской эпохой. Вес клада составил 10 кг, и состоял из золота, драгоценных камней, серебра. Среди предметов были доспехи, мечи, посуда, религиозные предметы.

# Пиратский клад — пляж Флориды

- В 1984 г искатель сокровищ Барри Клиффордом обнаружил на побережье Флориды клад принадлежащий некогда пиратам. С места кораблекрушения, было поднято около пяти тонн разнообразных ценностей. Клад оценили в 15 000\$.



# Сокровище Тутанхамона (Египет)

- В 1922 г. Говардом Картером в гробнице Тутанхамона был обнаружен золотой гроб, выполненный в непревзойденной манере, а также трон, маски и множество других сокровищ. Гробница была первой, которую не разграбили до этого. находка была воспринята как огромное открытие.

- Очень часто возникают проблемы с правом на владение обнаруженным кладом. Например, сокровища, найденные американской компанией Odyssey поблизости Португалии, с утонувшего испанского военного фрегата. На поверхность было поднято 500 000 монет, украшения и драгоценности. До сих пор судьба этих артефактов не определена. Свое право выдвинуло испанское правительство, но компания отстаивает свои права, так как клад обнаружен на нейтральной территории. Фрегат Nuestra Señora las Mercedes перевозил в 1804 г. из испанской колонии в Перу монеты, и был затоплен англичанами поблизости от мыса Святой Марии. Погибло от взрыва около 200 моряков фрегата.



# Судебная практика по ст 233 ГК РФ

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 февраля 2011 г. по делу N 33-4138/2011

- Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Зенкиной В.Л. и судей Пильгановой В.М., Овсянниковой М.В., при секретаре Д., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Пильгановой В.М. дело по кассационной жалобе О. на решение Таганского районного суда Москвы от 20 октября 2010 года которым постановлено: в удовлетворении исковых требований О., Л. к Федеральной службе по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия о взыскании вознаграждения отказать, установила:

- Истцы О. и Л. обратились в суд с иском к ответчику о взыскании вознаграждения, ссылаясь на то, что в марте 2008 года они по заказу Рыльского Свято-Николаевского мужского монастыря производили ремонтно-реконструкционные работы, при проведении земляных работ, они обнаружили клад, состоящий из 23 больших серебряных старинных монет и 1 814 малых серебряных старинных монет. Впоследствии уточняя исковые требования, просили взыскать с ответчика в пользу каждого по 62 500 руб., а также судебные расходы.

- Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

- В соответствии с п. 2 ст. 233 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае обнаружения клада, содержащего вещи, относящиеся к памятникам истории или культуры, они подлежат передаче в государственную собственность. При этом собственник земельного участка или иного имущества, где клад был сокрыт, и лицо, обнаружившее клад, имеют право на получение вместе вознаграждения в размере пятидесяти процентов стоимости клада. Вознаграждение распределяется между этими лицами в равных долях, если соглашением между ними не установлено иное.

- Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд, ссылаясь на положения ст. 233 Гражданского кодекса Российской Федерации обоснованно исходил из отсутствия факта добровольной передачи клада (монет) в государственную собственность.
- Довод кассационной жалобы О. о том, что обнаруженный клад в полном объеме находился у него и не был разделен между истцами, не свидетельствует о том, что он добровольно намеревался сдать найденные монеты.

- Ссылка в кассационной жалобе на то, что суд не дал оценки постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором указано, что он и Л. не пытались укрыть, продать, либо иным образом распорядиться открытым кладом, не состоятельна, поскольку указанные обстоятельства не свидетельствуют о том, что истцы намеревались добровольно передать найденное государству.
- Доводы кассационной жалобы О. не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку они по существу сводятся к переоценке доказательств, исследованных судом первой инстанции.
- Между тем при рассмотрении дела суд первой инстанции оценил доказательства по делу по правилам ст. 67 ГПК Российской Федерации, несогласие заявителя с оценкой доказательств не может служить основанием к отмене судебного решения.

- В кассационной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда, оснований считать решение незаконным не имеется. Решение суда первой инстанции принято с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права, при этом оснований, предусмотренных статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для его отмены в кассационном порядке, не имеется.
- Судебная коллегия считает, что судом все обстоятельства по делу были проверены с достаточной полнотой, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам.



- На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда

определила:

- Решение Таганского районного суда города Москвы от 20 октября 2010 года оставить без изменения, кассационную жалобу О. - без удовлетворения.

Спасибо за  
внимание