

Кейс №1.

В каких случаях мы имеем дело с дифференциацией, а в каких с ограничением трудовой правосубъектности граждан:

- а) студенту юридического факультета Козину отказано в заключении трудового договора на неопределенный срок для работы в качестве корреспондента газеты «Гудок»;
- б) 15-летний Окулов И.Н. не принят на работу на основании того, что он учащийся средней школы, и его родители не дали согласия на трудоустройство;
- в) ранее судимый Эрзаев С.Д не принят на работу в органы МВД;
- г) Полетаевой Е.А. отказано в заключении трудового договора на должность завхоза, мотивируя это тем, что она имеет несовершеннолетних детей (5 и 7 лет).

**Работу выполнили студенты
СЗИУ РАНХиГС ФГМУ 3-19-02
Назарец Анастасия, Подречнева Анастасия**

Решение:

Для начала стоит разобраться с понятиями дифференциации и ограничения трудовой правосубъектности граждан. В трудовом законодательстве эти понятия отсутствуют, но, ссылаясь на ряд ученых, можно выделить следующие определения:

- **Дифференциация трудовой правосубъектности**

подразумевает наложение запрета на тяжелую или вредную работу женщин с целью охраны их здоровья и заботы о здоровом потомстве, или отказ в приеме на работу, скажем, иностранцев, если это работа в полиции или государственная служба и т.п.

- **Ограничение трудовой правосубъектности**

подразумевает ограничение права (временно) работать, например, за совершение правонарушения.

Исходя из этого, предложенные ситуации можно рассмотреть следующим образом:



1. • Если студент Козин учится на очном отделении, то в соответствии со ст. 59 ТК РФ с ним могли заключить срочный договор, а не договор на неопределенный срок. Следовательно, здесь мы имеем дело дифференциацией трудовой правосубъектности.

• Если же он - студент заочного отделения, то имеем дело с ограничением трудовой правосубъектности.

2. В соответствии со ст. 59 ТК РФ срочный договор заключается «с творческими работниками средств массовой информации ...». Если считать работу корреспондента творческой, то можно было заключить с Козиным такой вид договора.

В этой ситуации мы имеем дело с дифференциацией трудовой правосубъектности.

Б

(ст. 63 ТК РФ): «Лица, получившие общее образование и достигшие возраста пятнадцати лет, могут заключать трудовой договор для выполнения легкого труда, не причиняющего вреда их здоровью...».

Исходя из того, что общее образование он получил (указано, что Окулов И.Н. обучается уже на этапе среднего образования) и согласие родителей в соответствии со ст. 63 не требуется, следовательно, отказ необоснованный.

Здесь мы имеем дело с незаконным ограничением трудовой правосубъектности.

В

(Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 16.12.2019) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" ст. 14 п.2):

«Сотрудник органов внутренних дел не может находиться на службе в органах внутренних дел в следующих случаях: (2) осуждение его за преступление по приговору суда, вступившему в законную силу, а равно наличие судимости, в том числе снятой или погашенной».

Следовательно, ранее судимый Эрзаев С.Д. не может быть принят на работу.

Здесь мы имеем дело с дифференциацией трудовой правосубъектности.

Г

(ст. 64 ТК РФ): «Запрещается отказывать в заключении трудового договора женщинам по мотивам, связанным с беременностью или наличием детей».

Здесь мы имеем дело с незаконным ограничением трудовой правосубъектности.