

**Определение ВС РФ  
от 22.09.2020  
№ 307-ЭС19-13837  
по делу № А56-75945/2018  
«Об отказе в передаче жалобы в Судебную  
коллегию Верховного Суда Российской  
Федерации»**

**Кузнецова Светлана Сергеевна**  
главный специалист отдела развития жилищного  
хозяйства министерства жилищно-коммунального  
хозяйства Ростовской области

**Решением АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.09.2019,  
оставленным без изменения постановлением Тринадцатого  
арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановлением АС  
Северо-Западного округа от 09.06.2020,**

**заявленное требование удовлетворено.**

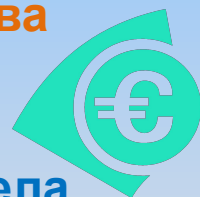


**В кассационной жалобе, поданной в ВС РФ,**

**инспекция просит отменить состоявшиеся судебные акты,**

**ссылаясь на неправильное применение норм материального права**

**и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.**



**Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.**



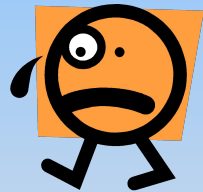
**МКД находится в управлении общества по договору управления.**

**Инспекцией на основании распоряжения проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обществом лицензионных требований при осуществлении управления МКД.**

**Со 2-го по 9-й этаж лестничной клетки без согласования с ОМСУ и решения ОСС произведено переоборудование общих коридоров (лифтовых холлов)**

**Увеличены площади жилых квартир**

**Составлен акт**



**Обществу выдано предписание об устранении выявленного нарушения**



**Не согласившись с предписанием в указанной части, общество обратилось в АС с настоящим заявлением**

## Суды,



- руководствуясь ст. 198, 200, 201 АПК РФ,
    - статьями 36, 40, 44, 161 ЖК РФ,
    - Правилами 491,
  - п. 4 Обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2018), утвержденного Президиумом ВС РФ 26.12.2018,
- признали неправомерным и необоснованным пункт 1 предписания.**

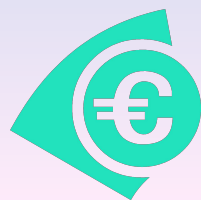
**Переустройство и перепланировку ЖП согласовывают администрации районов г. Санкт-Петербурга**

**В МКД посредством установки металлических дверей в коридорах (лифтовых холлах) произошло уменьшение размере ОИ МКД**



**Общество не осуществляло перепланировку спорных помещений**

**Обязанность привести помещения в прежнее состояние возложена на собственников / нанимателей помещений, производивших перепланировку, органом, осуществляющим согласование перепланировки.**



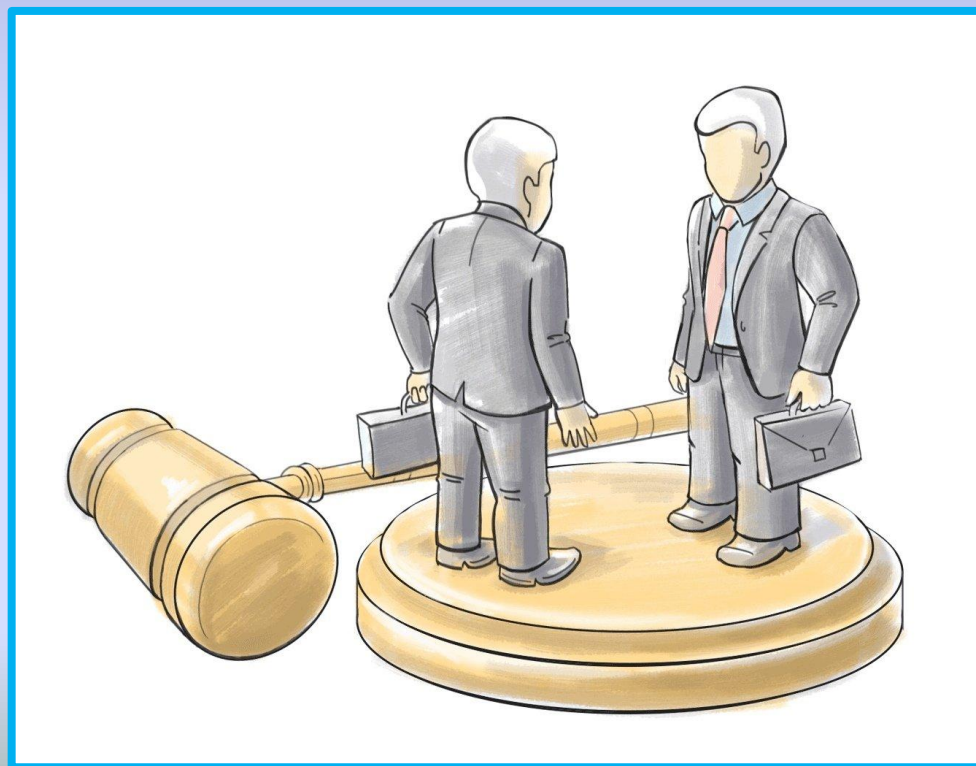
**Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам**

**Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм права и не являются основаниями для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии ВС РФ**



**Отказать ГЖИ г. Санкт-Петербурга в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ**

**Определение ВС РФ от 23.09.2020 № 301-ЭС20-13171 по делу № А17-7257/2019 «Об отказе в передаче жалобы в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации»**



**Решением АС Ивановской области от 24.12.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.02.2020 и постановлением АС Волго-Вятского округа от 03.06.2020,**



**в удовлетворении заявленного требования отказано.**

**В кассационной жалобе, поданной в ВС РФ, общество просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.**

**Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.**



## **Общество на основании лицензии и договора управления осуществляет управление МКД**

**На основании приказа инспекции в отношении общества в связи с поступившим обращением гражданина проведена внеплановая документарная проверка соблюдения лицензионных требований**

**В МКД установлен ОДПУ ТЭ, который допущен к коммерческой эксплуатации и эксплуатировался в периоды**  
**с 29.01.2015 по 29.01.2016,**  
**с 01.08.2015 по 14.08.2016,**  
**с 11.09.2018 по 01.09.2019**

**Между тем счета на оплату отопления жителям МКД выставляются обществом по Н**





## Составлен акт

Обществу выдано предписание – необходимо произвести :  
корректировку платы за отопление за 2016 год с учетом показаний ОДПУ ТЭ;



корректировку платы за отопление за 2018 год с учетом показаний ОДПУ ТЭ  
за периоды его работоспособности;

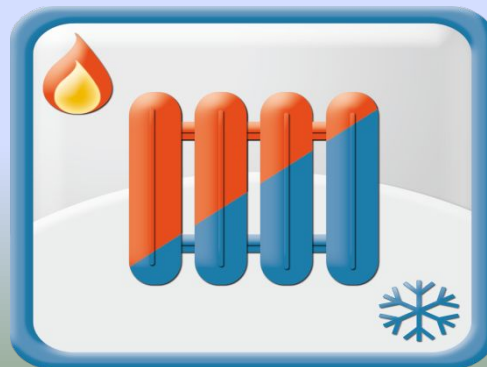


перерасчет платы за отопление за 2017 год исходя из среднемесячного  
объема потребления ТЭ за 2016 год по показаниям ОДПУ;

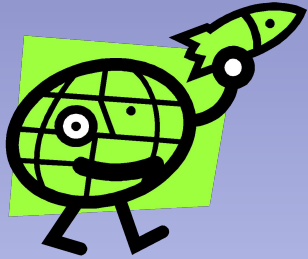


перерасчет платы за отопление с января 2019 года по дату исполнения  
предписания исходя из среднемесячного объема потребления ТЭ за 2018  
год по показаниям ОДПУ

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в АС с настоящим  
заявлением



**Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались**



- ❑ ст. 198, 200, 201 АПК РФ,
- ❑ ст. 154, 157, 161, 162 ЖК РФ,
  - ❑ статьей 199 ГК РФ,
  - ❑ Правилами 416,
  - ❑ Правилами 307,
  - ❑ Правилами 354,

**и исходили из факта наличия указанных в акте проверки нарушений при начислении жителям МКД платы за отопление**



**Предписание направлено на устранение допущенных УО нарушений требований законодательства в жилищной сфере, является реально исполнимым и не противоречит положениям действующего законодательства**



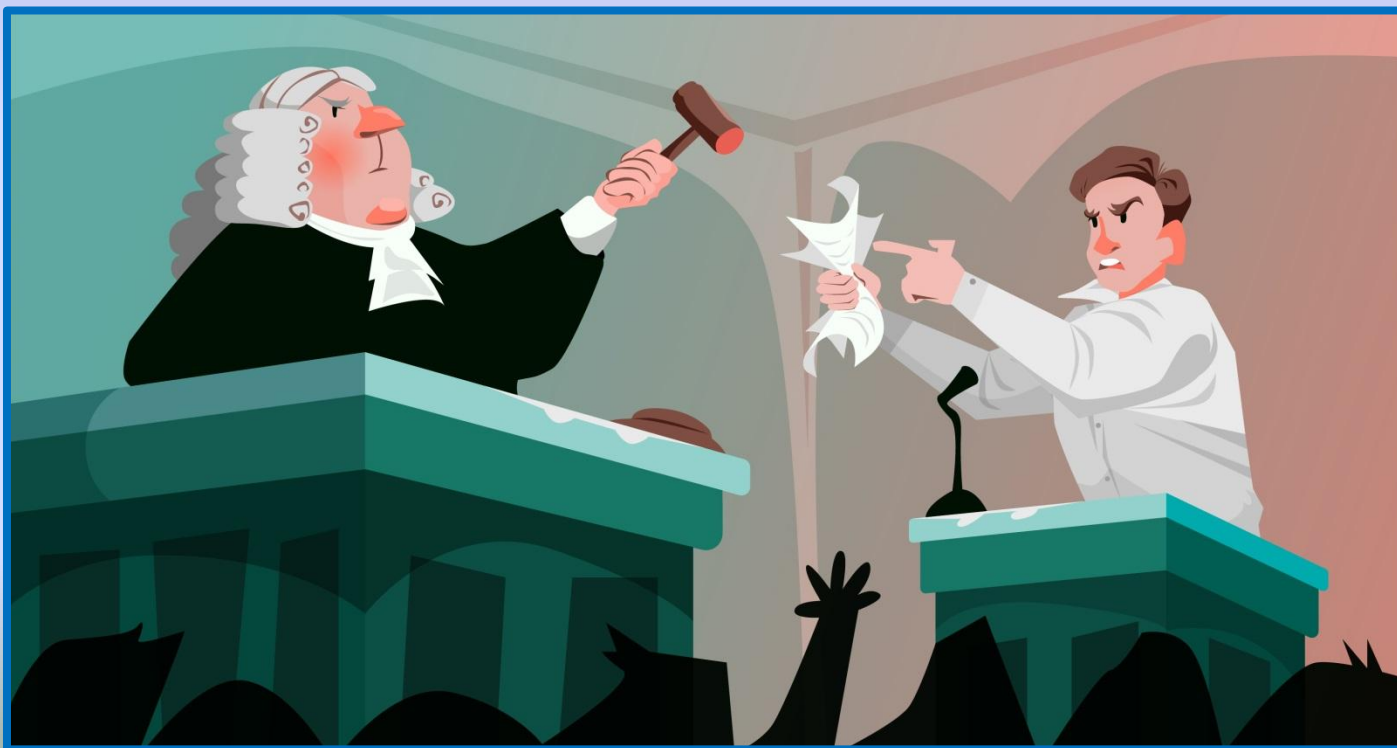
**Вопреки позиции общества срок исковой давности не применим к настоящему делу, поскольку требование общества заявлено в порядке гл. 24 АПК РФ, в рамках не гражданских, а административных правоотношений**

**Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены**

**Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено**

**Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм ст. 291.6 АПК РФ в полномочия Судебной коллегии ВС РФ не входит**

**Отказать ООО «Стимул» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ**



**Определение ВС РФ  
от 16.09.2020  
№ 308-ЭС20-14012  
по делу N А53-18968/2019  
«Об отказе в передаче жалобы в Судебную  
коллегию Верховного Суда Российской  
Федерации»**



**Решением АС РО от 07.10.2019, оставленным без изменения постановлением  
Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019,**



**в удовлетворении требований отказано**

**Постановлением АС Северо-Кавказского округа от 10.06.2020**



**указанные судебные акты оставлены без изменения**

**Общество в кассационной жалобе просит состоявшиеся по делу судебные  
акты отменить, считая их незаконными и необоснованными**



При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ не установлено

Основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о ненадлежащем содержании УО систем ВДГО, а именно:



не обеспечены техническое обслуживание и ремонт ВДГО МКД

**Ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ** предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению МКД с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных **ст. 13.19.2 КоАП РФ**



**Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями**

**ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»,  
Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по  
управлению МКД, утвержденного ПП РФ от 28.10.2014 № 1110,**

**ЖК РФ,  
Правил 491,  
Правил 416,**



**Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при  
использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового  
оборудования при предоставлении КУ по газоснабжению, утвержденных ПП РФ  
от 14.05.2013 № 410,**

**Минимальным перечнем 290,**



**суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава  
правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена  
ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ,**

**признав, что ответственность за надлежащее содержание ОИ МКД несет УО**

**Вина общества в совершении правонарушения установлена**

**Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены**

**Оснований для признания правонарушения малозначительным  
и применения ст. 2.9 КоАП РФ судом не установлено**



**Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к вмененному правонарушению, не согласиться с которой оснований не имеется**



**Указанные доводы сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу ст. 291.6 АПК РФ не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке**



**В передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ отказать**

