

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНОГО ТРАНСПОРТА
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПУТЕЙ СООБЩЕНИЯ»
(МНИИТ)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА «УГОЛОВНОЕ ПРАВО, УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА»



**ПРЕЗЕНТАЦИЯ
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС»
ТЕМА: «ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА В ЕС»**

**ВЫПОЛНИЛ СТУДЕНТ:
ДЕНИС ЖУРАВЛЁВ
ГРУППА ЮСИ-311, 3 КУРС
НАСТАВНИК:
К.Ю.Н., ДОЦЕНТ, О.А. АНТОНОВ
ДАТА: 12 ФЕВРАЛЯ 2016 Г.**

МОСКВА – 2016

Сотрудничество полиции, судебных органов в уголовно-правовой и процессуальной сфере представляет собой один из трех больших сегментов европейского интеграционного права. Традиционно считается, что наибольшую сложность в любом интеграционном процессе составляют две сферы – общая внешняя политика и политика безопасности. Однако если рассматривать Европейский Союз, который, безусловно, по глубине интеграции и количеству сфер сотрудничества является интеграционным образованием особого типа, становится очевидным, что принципы прямого действия и верховенства права Европейского Союза по отношению к национальному праву государств-членов имеют весьма ограниченное действие. Так, например, сотрудничество государств-членов Европейского Союза в сфере общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ) строится на международно-правовой основе. В экономической сфере, согласно ст. 119 Договора о функционировании Европейского Союза, деятельность государств-членов и Союза осуществляется «на условиях, предусмотренных договорами... основываясь на тесной координации экономической политики государств-членов». Эти две сферы составляют значительный сегмент интеграционного права, а механизм взаимодействия государств-членов и Европейского Союза в указанных аспектах интеграции показывает, что целью интеграции является укрепление материальной составляющей суверенитета государств-членов.



Примером может послужить также сотрудничество государств-членов Европейского Союза в уголовно-правовой и процессуальной сферах, где гармонизация наиболее затруднена, хотя она необходима при создании интеграционных сообществ. Без достижения определенного уровня гармонизации интеграция не может развиваться. В этих целях в Европейском Союзе создана так называемая Европейская судебная сеть. Европейская судебная сеть – это система, используемая Европейским Союзом для координации деятельности национальных органов правосудия государств-членов. Европейская судебная сеть в своем становлении прошла три основных этапа: – первоначально была создана общей акцией от 29.06.1998 г.3; – общая акция была заменена решением Совета министров от 16.12.2008 г.4 ; – Лиссабонским договором была создана Европейская прокуратура (ст. 86 Договора о функционировании Европейского Союза). Впрочем, Европейская прокуратура является своеобразным органом ад хок (от лат. ad hoc – для данного случая), созданным для борьбы с преступными деяниями, посягающими на финансовые интересы Европейского Союза. Совет министров Европейского Союза посредством регламентов в соответствии со специальной законодательной процедурой может учредить Европейскую прокуратуру на основе Евроюста (ч. 1 ст. 86 Договора о функционировании Европейского Союза)6. Европейская судебная сеть выстраивает свою деятельность в трех основных направлениях: – контакты в отношении конкретных судебных дел. Эта деятельность осуществляется посредством электронной почты, факсов, телефонных звонков; – периодические форумы представителей национальных контактных пунктов Европейской судебной сети, которые проводятся как минимум три раза в год. Эта деятельность осуществляется путем созыва специальных собраний для обсуждения практических вопросов, связанных с взаимодействием органов правосудия государств-членов Европейского Союза; – создание в Интернете специализированной внутренней сети, предназначенной для обмена информацией в рамках сотрудничества органов правосудия государств-членов Европейского Союза.



В рамках Европейской судебной сети каждое государство организует так называемые контактные пункты, которые действуют под эгидой национальной судебной системы. Процесс гармонизации уголовно-процессуальной сферы в интеграционных сообществах любого типа является одним из самых сложных. И Европейский Союз, несмотря на то, что им создана своя система права, не является исключением. Поскольку члены Европейского Союза – суверенные государства, неизбежны коллизии не только между национальными право- порядками, но и между интеграционным правом и национальными правовыми порядками государств-членов. Указанное обстоятельство затрудняет процесс гармонизации⁸. Рассмотрим данную проблему подробнее. В последнее время для Европейского Со- юза стала особенно актуальной проблема борьбы с транснациональной преступностью, которая выступает своего рода побочным продуктом интеграции в экономической сфере. Интернационализация преступности усиливалась по мере углубления европейской интеграции. Построение единого внутреннего рынка Европейского Союза, который предполагает свободу передвижения лиц, товаров, услуг и капиталов, стимулирует также рост трансграничной преступности. Гармонизация уголовного законодательства Европейского Союза в сфере материального права проходит крайне сложно. Вследствие значительных противоречий между национальными правовыми порядками принятие актов вторичного права Европейского Союза в сфере уголовно-процессуального законодательства весьма затруднено. Поэтому европейский законодатель при- бегает к такому формату сотрудничества, как принятие долгосрочных программ гармонизации уголовно-процессуального законодательства – «дорожных карт». «Дорожные карты» не являются источниками права Европейского Союза, однако они намечают вектор развития европейского права. Об успешности избранного Европейским Союзом формата работы по гармонизации уголовно-процессуальных законодательств судить нелегко, так как процесс еще не закончен. И хотя гармонизация в сфере процессуального законодательства развивается медленнее, чем в сфере материального уголовного права, на сегодняшний день сближение уголовно-процессуального законодательства государств-членов является объективной реальностью.



Таким образом, гармонизация уголовно-процессуального законодательства государств-членов Европейского Союза является процессом более сложным, нежели гармонизация материального уголовного права. Причина заключается в различии между англосаксонской и континентальной правовыми системами, а также в разности правовых традиций в целом. Рассмотрим те аспекты гармонизации процессуального законодательства Европейского Союза в уголовно-правовой сфере, которые связаны с принятием Лиссабонского договора. При разработке текста перед европейским законодателем стояла задача утверждения в уголовно-процессуальной сфере минимальных стандартов, которые позволили бы начать процесс сближения уголовно-процессуальных норм государств-членов Европейского Союза. Минимальные стандарты в соответствии со ст. 82 Договора о функционировании Европейского Союза должны, в первую очередь, обеспечить: – взаимное признание приговоров и судебных решений; – полицейское сотрудничество по уголовным делам с трансграничным элементом; – сближение законодательных и регламентарных положений государств-членов (ч. 1 ст. 82 Договора о функционировании Европейского Союза). Указанные стандарты должны обеспечивать учет различий между правовыми системами государств-членов, что и является основной сложностью на пути сближения уголовно-процессуальных законодательств. Стандарты сближения уголовно-процессуальных законодательств должны касаться: – взаимной допустимости доказательств между государствами-членами; – прав лиц в уголовном процессе; – прав жертв преступности; – других специальных аспектов уголовного процесса, которые Совет предварительно определит посредством решения, которое перед этим должно быть одобрено Европейским парламентом¹⁰. На основе минимальных стандартов сближения уголовно-процессуального законодательства такой межправительственный институт Европейского Союза, как Совет, разрабатывает долгосрочные программы или, как их еще называют, «дорожные карты» постепенного сближения уголовно-процессуальных норм государств-членов Европейского Союза.



Так, например, «дорожная карта» от 30.09.2009 г. основной акцент делает на усилении процессуальных прав подозреваемых и обвиняемых в уголовном процессе. Она обосновывает необходимость принятия актов вторичного права Европейского Союза в следующих сферах: 1. Обеспечение прав подозреваемых (а также обвиняемых) на профессиональный перевод в уголовном процессе с любого из 23 официальных языков государств-членов Европейского Союза. 2. Обеспечение прав подозреваемых и обвиняемых на информацию о содержании обвинения. 3. Обеспечение прав подозреваемых и обвиняемых на информацию об их правах. 4. Обеспечение прав подозреваемых и обвиняемых на адвоката. 5. Обеспечение прав задержанных лиц на информирование родственников, работодателя об их задержании. 6. Обеспечение прав задержанных лиц на информирование консульских учреждений о своем задержании. 7. Обеспечение прав задержанных лиц на такой правовой режим предварительного заключения, который будет являться объектом мониторинга со стороны Европейской комиссии¹¹. Следует отметить, что на сегодняшний день только п. 1 указанной программы по- служил основой для принятия на уровне Европейского Союза директивы о праве на перевод в уголовном процессе. «Дорожная карта» от 10.06.2011 г.¹³ направлена на защиту прав потерпевших в уголовном процессе. Указанная программа, если она будет воплощена в актах вторичного права Европейского Союза, станет первым конкретным достижением в процессе сближения процессуальных норм. Таким образом, гармонизация уголовно-процессуального законодательства государств-членов Европейского Союза продвигается крайне медленно. Принятие «дорожных карт» в процессуальной сфере затруднено вследствие различия национальных правовых порядков. Однако наличие норм о минимальных стандартах в сближении уголовно-процессуального законодательства в учредительных договорах Европейского Союза показывает, что обозначенный процесс будет развиваться и углубляться.



Заседание окончено!



Спасибо за внимание!