

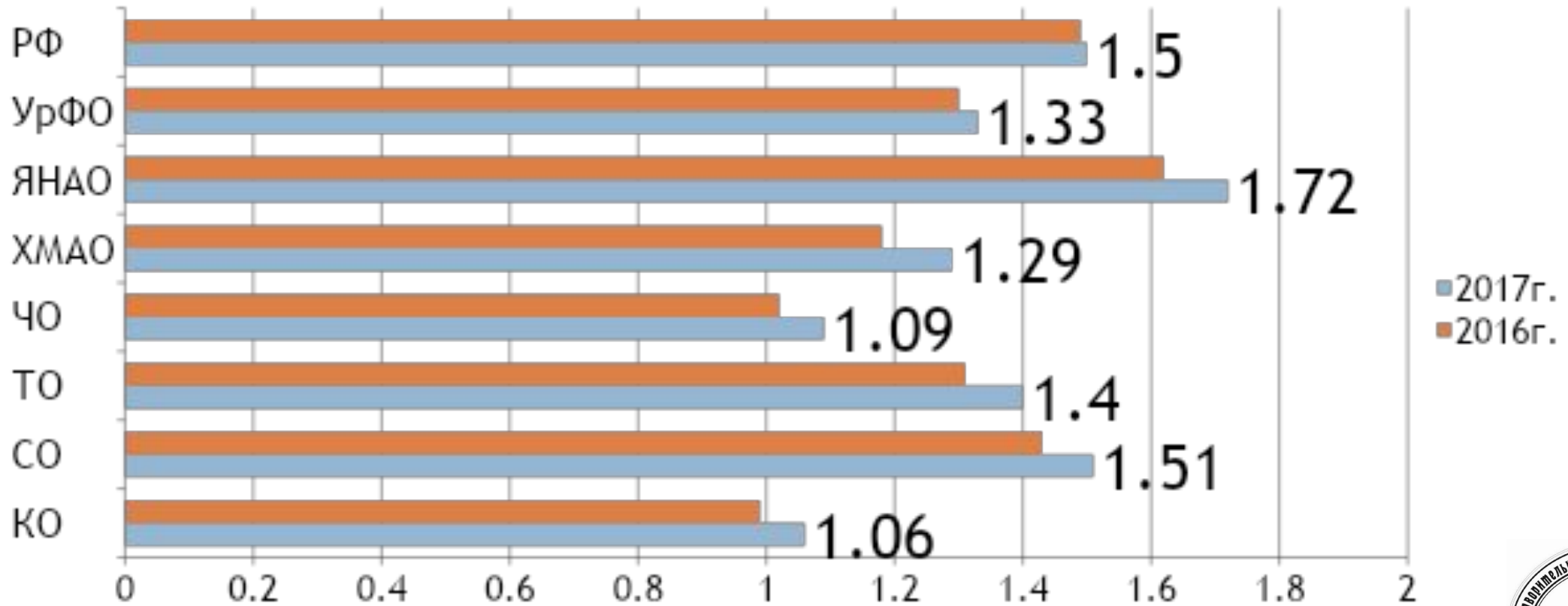


Состояние и перспективы развития СО НКО Свердловской области

По материалам социологических исследований
«Состояние и перспективы развития СО НКО в УрФО» в
2012, 2016гг., экспертного опроса 2018г.



В Свердловской области на 1 тыс. жителей зарегистрировано 1,51 НКО – больше чем в 4х регионах УрФО



Оценка уровня развития СО НКО в регионе в сравнении с другими регионами УрФО

Участники опроса считают, что в лидерах

Тюменская область – 33%

Свердловская область – 29%

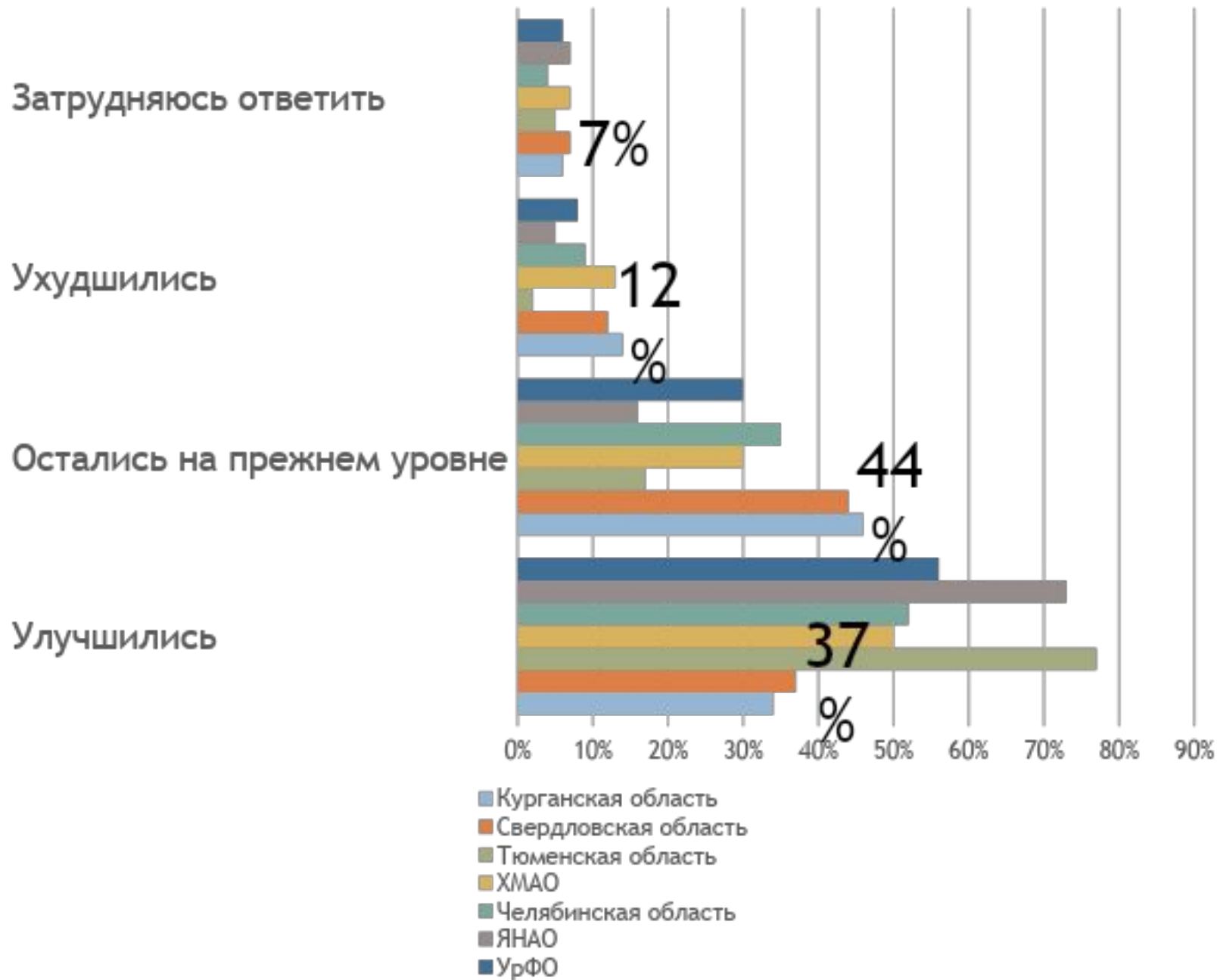
ХМАО-Югра – 21%



ЭКСПЕРТЫ считают, что в лидерах

Свердловская область - потому что органы исполнительной власти УрФО и много сильных самостоятельных и профессиональных НКО.

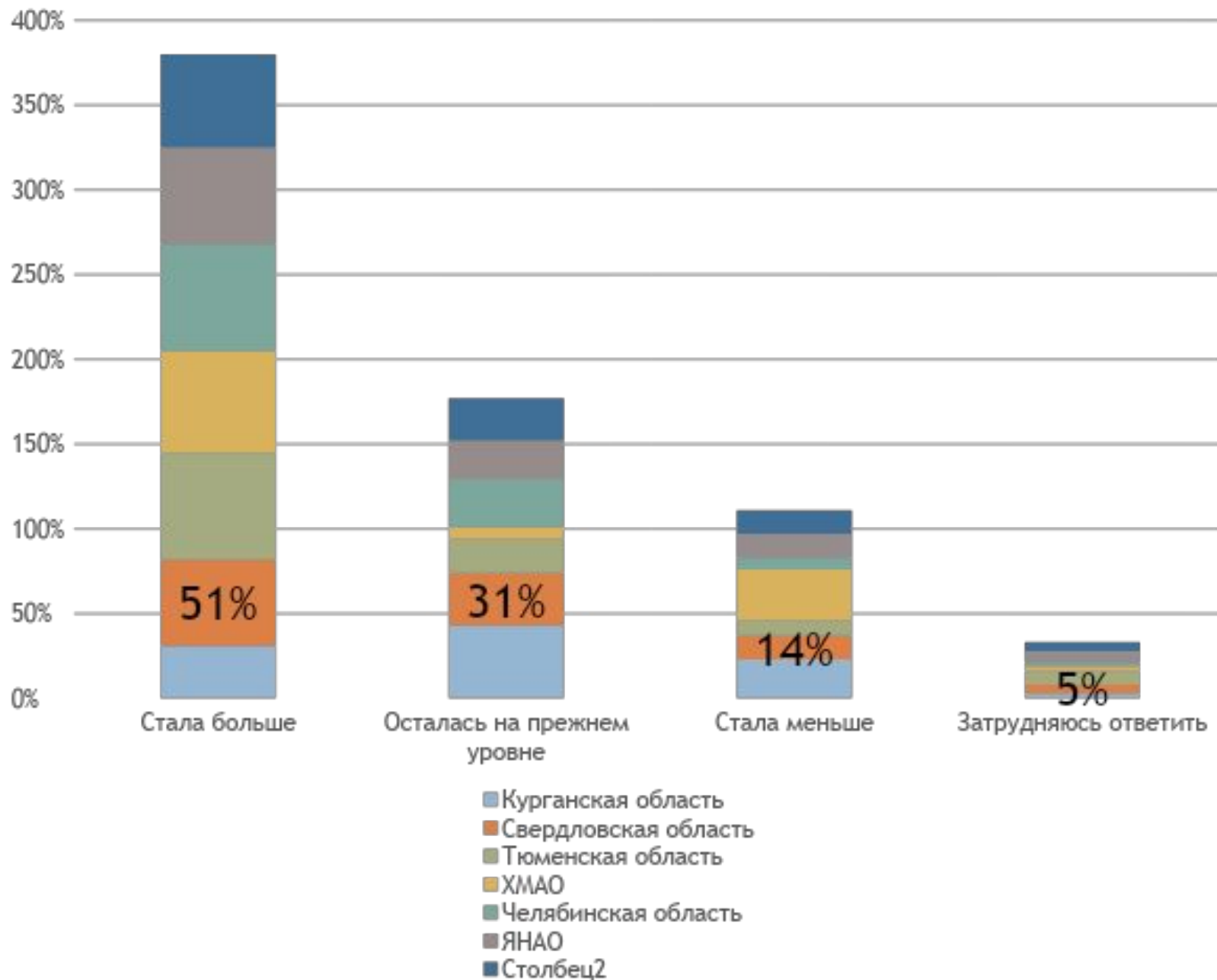
Тюменская область - потому что много возможностей, заинтересованность органов власти, профессиональный РЦ, объединяющий все регионы



Условия для развития гражданских инициатив

44% опрошенных в Свердловской области отметили отсутствие изменений в условиях для развития гражданских инициатив





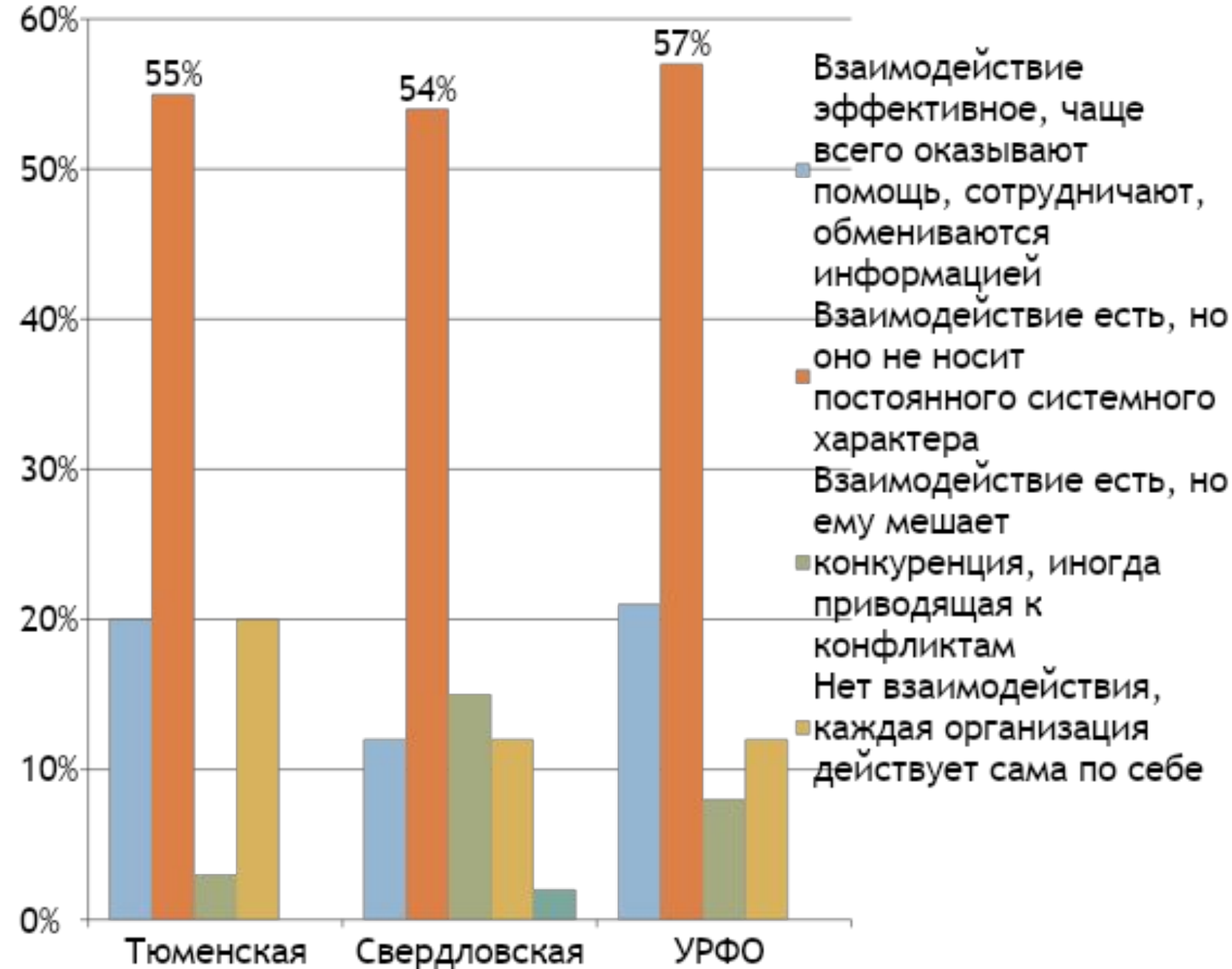
Выросла доля граждан, активно участвующих в решении социально-экономических проблем

В Свердловской области 51% опрошенных считают, что активность граждан выросла

В целом по округу интерес к участию в деятельности организаций в качестве добровольцев за прошедшее время вырос

В 2012г. это был один из самых не востребовавшихся мотивов, по которому люди обращались в НКО.





Взаимодействие между НКО

не носит
постоянного
системного
характера



Направления деятельности СО НКО УрФО

Чем должны заниматься НКО

- Создавать инновационные механизмы решения социальных проблем
- Оказывать непосредственную помощь нуждающимся
- Оказывать востребованные на рынке соцуслуги, развивать социальное предпринимательство

Чем занимается большинство НКО

- решают социальные проблемы, которые остаются без внимания государства
- содействуют развитию общественной инициативы и добровольчества
- создают и внедряют инновации в социальной сфере





Взаимодействие НКО и органов власти

	УрФО О	ЧО	СО	ХМА О
Чаще удовлетворен	37%	22%	20%	53%
В половине случаев удовлетворен, в половине - нет	38%	35%	49%	33%
Чаще не удовлетворен	24%	41%	27%	10%
Затрудняюсь ответить	2%	2%	3%	3%

Большинство опрошенных по УрФО характеризуют взаимодействие с органами власти (регионального, муниципального уровней) как *«пассивное сотрудничество, НКО побуждают органы власти к действиям»*

НКО Свердловской области наполовину удовлетворены взаимодействием с органами власти

Наиболее удовлетворены взаимодействием с органами власти в ЯНАО -64% и ХМАО - 53%

Менее всего удовлетворены - в Челябинской, Курганской, Свердловской областях (41, 29 и и 27% соответственно)



Что будет в наибольшей степени способствовать улучшению финансового положения СО НКО региона?	Свердловская область
Увеличение финансирования из средств государственного бюджета	50%
Расширение практики применения государственного и муниципального заказа для СО НКО	38%
Увеличение размеров грантов и продолжительности выполнения проектов	53%
Увеличение финансирования из бюджетов муниципальных образований	26%
Привлечение благотворительных средств бизнеса	38%
Освобождение СО НКО от уплаты части налогов	12%
Развитие практики оказания платных услуг	5%
Рост числа ФМС, аккумулирующих частные и корпоративные благотворительные средства	5%
Привлечение средств населения, добровольные взносы и пожертвования граждан	3%
Привлечение новых членов в организацию для увеличения членских взносов	24%
Привлечение средств иностранных НКО Свердловской области	19%
<ul style="list-style-type: none"> - Увеличение размеров грантов и продолжительности выполнения проектов - Увеличение финансирования из государственного бюджета 	



Формы государственного регулирования	СО	УрФО
Предоставление бюджетных субсидий (грантов) на конкурсной основе	52%	59%
Реализация механизма закупок работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд	38%	28%
Налоговые льготы для СО НКО и организаций, предоставляющих им благотворительные пожертвования	28%	46%
Предоставление недвижимого имущества в аренду на льготных условиях или в безвозмездное пользование	52%	63%
Информационная поддержка СО НКО (в СМИ, социальная реклама, издание информационных материалов)	40%	39%
Консультационная, образовательная поддержка СО НКО	26%	26%
Участие СО НКО в работе общественных палат, советов	28%	39%
Совместное стратегическое и оперативное планирование и оценка эффективности программ и стратегий	26%	19%
Общественная экспертиза законов и нормативных правовых актов в части деятельности СО НКО	14%	13%
Проведение независимой оценки качества государственных и муниципальных услуг	14%	11%
Участие СО НКО в работе попечительских (общественных, наблюдательных) советов учреждений социальной сферы	14%	16%

Влияние на развитие "третьего сектора" оказывают

[Льготное или безвозмездное пользование недвижимым имуществом](#)

[Бюджетные субсидии](#)

В Курганской и Свердловской областях распространено мнение, что одним из важнейших механизмов является [реализация механизма закупок работ \(услуг\) для государственных и муниципальных нужд](#).

В Свердловской области сторонников расширения практики применения государственного и муниципального заказа немногим больше, чем сторонников увеличения прямого бюджетного финансирования


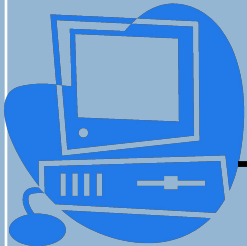





- **Характер взаимодействия НКО и власти** не претерпел заметных изменений за 4 года.
- Несколько больше процент респондентов, считающих взаимодействие удовлетворительным, по сравнению с теми, кто чаще не удовлетворен этим процессом.
- В основном представители третьего сектора занимают промежуточную позицию, полагая, что в зависимости от ситуации взаимодействие происходит по-разному.
- В сравнении с данными 2012 г. в целом по УрФО доля удовлетворенных выросла чуть более 5%.
- Несколько более конструктивное взаимодействие НКО и власти наблюдается на уровнях исполнительной власти, нежели законодательной и представительной.
- Удовлетворенность взаимодействием напрямую зависит от типа взаимоотношений: если они характеризуются как «активное сотрудничество, встречная инициатива», то более, чем в половине случаев представитель СО НКО будет удовлетворен взаимодействием.
- Если тип взаимоотношений характеризуется пассивным сотрудничеством, либо «не сотрудничают, но и не конфликтуют», то удовлетворенность процессом взаимодействия заметно падает.





Формы поддержки и обеспеченность ресурсами

					
	Финансовая	Имущественная	Информационная	Обучение	Кадры
ВАЖНЫ	92%	83%	84%	76%	83%
ОБЕСПЕЧЕНЫ на среднем уровне и выше	54%	68%	67%	73%	66%

Формы поддержки и обеспеченность ресурсами

Самые важные:

финансовая, информационная

Треть НКО Свердловской области обеспечена всеми видами ресурсов ниже среднего уровня



94% СО НКО Свердловской области имеют какие-либо финансовые поступления

- 27% организаций имели доход от 501 тыс. до 1,5 млн. руб., а 33% свыше 1,5 млн. руб., что значительно превышает средний по УрФО уровень в 15% и 19% соответственно.
- В Свердловской области самый низкий процент организаций, не имеющих финансирования вообще (6%).
- Собственная хозяйственная и предпринимательская деятельность достаточно хорошо распространена среди НКО области
- Ровно треть опрошенных организаций зарабатывают на контрактах от 11 до 50% своего годового дохода, что говорит о более развитой контрактной системе относительно других регионов УрФО.
- Благотворительные пожертвования других НКО в структуре финансирования несколько более заметны. Доходы от них, превышающие 11% бюджета, зафиксированы у 13% НКО
- Для 11% в Свердловской области государственные гранты и субсидии также являются важной составляющей дохода.
- Всего 8% НКО полностью удовлетворены взаимодействием с бизнесом, а 40% - не удовлетворены взаимодействием

Обеспеченность финансовыми ресурсами НКО Свердловской области

В целом финансовые источники для СО НКО в Свердловской, Тюменской и Челябинской областях более вариативны, чем в Курганской области, ХМАО и ЯНАО.

СО НКО Свердловской и Челябинской области в значительной степени зарабатывают средства собственной предпринимательской деятельностью.

Одним из важнейших механизмов является реализация механизма закупок работ (услуг) для государственных и муниципальных нужд.



Обеспеченность кадрами/ добровольцами

- СО НКО в Уральском федеральном округе малочисленны по количеству работающих в них сотрудников.
- Наибольшее распространение имеет группа организаций, в которых работает от 1 до 3 постоянных сотрудников (44%), в Свердловской, Тюменской областях и ЯНАО таких организаций треть от совокупности.
- Более трети НКО в Свердловской области считают, что региональные НКО не испытывают проблем с привлечением добровольцев. В проекции на конкретные НКО это подтверждается - 49% свердловских НКО обеспечены добровольцами на «хорошо» и «отлично».



ОБЕСПЕЧЕНЫ	Свердловская	УрФО
слабо	10%	10%
скорее слабо	22%	24%
на среднем уровне	44%	35%
скорее обеспечены	20%	21%
обеспечены	3%	9%

Будет способствовать улучшению в обеспеченности информационным ресурсом

Расширение личных контактов в профессиональной среде	36%
Увеличение специализированных Интернет-ресурсов (порталы, открытые базы данных, форумы и т.д.)	53%
Проведение профессиональных конференций, форумов, направленных на презентацию лучших практик и обмен опытом.	31%
Увеличение числа специализированных изданий для СО НКО	10%
Специальные информационные проекты в СМИ,	32%

Информационное сопровождение и PR

Доля неудовлетворенных информационным сопровождением и PR приблизительно одинакова по всем регионам. 23% - обеспечены ресурсом выше среднего уровня

В Свердловской области наиболее популярным инструментом развития названы

- увеличение специализированных Интернет-ресурсов

Свердловские НКО меньше, чем в других регионах считают эффективным инструментом

- проведение профессиональных конференций, форумов и других событий



ОБЕСПЕЧЕНЫ	Свердловска я
слабо	15%
скорее слабо	19%
на среднем уровне	53%
скорее обеспечены	10%
обеспечены	3%

Имущественное положение

Выше среднего организации Свердловской области оценивают необходимость развития сети коворкинг-центров и пространств коллективного действия (37%).

ТРЕБУЕТСЯ	
Доработка нормативно-правовой базы об условиях предоставления государственного и муниципального имущества для нужд СО НКО	47%
Опубликование реестров доступного государственного и муниципального недвижимого имущества	27%
Создание общедоступных фондов движимого имущества (транспорт, оборудование и т.д.)	31%
Развитие сети коворкинг-центров, пространств коллективного действия и совместного доступа к ресурсам	37%



ОБЕСПЕЧЕНЫ	Свердловская
слабо	10%
скорее слабо	17%
на среднем уровне	39%
скорее обеспечены	24%
обеспечены	10%

Образовательная и консультационная поддержка

ОБЕСПЕЧЕНЫ слабо - 34%

Расширение сети ресурсных центров наиболее актуально для Челябинской и Курганской областей. В Свердловской области это будет востребовано в меньшей степени. Зато свердловские и тюменские НКО с большей готовностью поддержат создание тематических ресурсных центров на базе сильных НКО.

Требуется	
Расширение сети ресурсных центров для СО НКО на региональном и муниципальном уровне	22%
Создание тематических РЦ на базе сильных СО НКО	41%
Специализация наиболее опытных как методических площадок	29%
Увеличение количества существующих образовательных программ, семинаров, курсов для СО НКО	29%
Расширение тематики методических семинаров, обучающих программ и стажировок для СО НКО	14%
Развитие информационно-консультативных интернет-ресурсов, дистанционного образования и консультирования	17%



Оценка уровня развития РЦ для местных НКО

Лишь 13% НКО УрФО и 7% Свердловских НКО полностью удовлетворены как качеством, так и количеством ресурсных центров. Треть НКО области не удовлетворена ни количеством, ни качеством услуг РЦ

	КО	СО	ТО	ХМАО	ЧО	ЯНАО	
Полностью удовлетворен как качеством, так и количеством	21%	7%	17%	17%	13%	7%	13%
Удовлетворен качеством, но их количество недостаточно	53%	40%	31%	10%	57%	23%	36%
Удовлетворен количеством, но качество их услуг низкое	9%	4%	16%	7%	2%	7%	8%
Не удовлетворен ни качеством, ни количеством	12%	35%	16%	33%	13%	28%	23%
Они мало кому нужны, эти ресурсы можно было бы направить на другие полезные дела			2%	7%		5%	2%

Образовательные потребности

СО НКО Свердловской области отличаются от других регионов

1. Наиболее актуальной остается тема «Стратегии и инструменты привлечения ресурсов»

2. Более высокий уровень потребности в теме «Информационное сопровождение» (37%)

3-4-5 Равно востребованы темы оказания соцуслуг, юридические вопросы, управление НКО

6. Тема ведения бухучета имеет наименьшую среди регионов актуальность (27%).



Тематика семинаров для НКО	СО	УрФО
Вопросы создания и управления	5. 31%	6. 29%
Стратегии и инструменты привлечения ресурсов	1. 46%	1.53%
Информационное сопровождение	2. 37%	5.32%
Работа с добровольцами	7. 22%	7.24%
Ведение бухгалтерского учета в НКО	6. 27%	2. 36%
Юридические аспекты	4. 34%	4. 33%
Выход рынок социальных услуг	3. 36%	3. 35%

- Представители СО НКО УрФО в целом соглашались с тем, что для успешной деятельности третий сектор обеспечен основными ресурсами в недостаточной мере.
- Наиболее острая потребность по округу фиксируется в отношении имущества - 31% категорически заявляют, что не обеспечены данным видом ресурсов.
- В сравнении с данными 2012 г. проблемный акцент сместился с необеспеченности финансовыми ресурсами на имущественную необеспеченность. Потребность в помещениях, оборудовании и ином имуществе в целом выросла более чем на 7%.
- В лучшую сторону отличается обеспеченность образовательной и консультационной поддержкой, а также трудом добровольцев. В этих аспектах ресурсный потенциал в регионах относительно развит.
- Однако, запрос на ресурсную поддержку СО НКО в УрФО акцентирован на увеличение не только имущественной поддержки, но также на усиление образовательного, консультационного и информационного сопровождения.





Для улучшения своего положения СО НКО преимущественно делают ставку на проверенные традиционные способы.

улучшение финансового положения ожидается, прежде всего, от государства

для улучшения имущественного положения необходимо доработать нормативно-правовую базу

для развития информационных ресурсов более ожидаемы проведение конференций и форумов.

**Традиционным методам отдается большее предпочтение
Ресурсным центрам нет необходимости изобретать новую
деятельность и идти вглубь**

**Однако, требуется расширить территорию своего присутствия и
увеличить интенсивность.**

Меры, направленные на улучшение положения СО НКО



НКО и рынок социальных услуг

В 2018г. Проведен конкурсный отбор муниципальных РЦ

Запланирована подготовка региональных и муниципальных РЦ к включению в реестр исполнителей общественно-полезных услуг

58% НКО Свердловской области считают себя участниками рынка социальных услуг

- В Свердловской области несколько большая концентрация НКО, предоставляющих социально-правовые услуги (однако, лишь 19% граждан обращаются в свердловские организации за получением консультации, в т.ч. юридической).
- На втором месте социально-педагогические (профилактика отклонений в поведении клиентов, формирование у них позитивных интересов) -40% организаций работают в этом направлении



Социальные услуги НКО УрФО	КО	СО	ТО	ХМАО	ЯНАО	ЧО	
социально-бытовые, поддержание жизнедеятельности граждан в быту	35%	22%	23%	15%	41%	31%	28%
социально-медицинские, поддержание и улучшение здоровья граждан	35%	14%	14%	15%	10%	6%	14%
социально-педагогические, профилактика отклонений в поведении клиентов	40%	41%	42%	46%	52%	44%	44%
социально-правовые, оказание юридической помощи, защита законных прав и интересов граждан	35%	46%	37%	23%	45%	22%	36%
социально-психологические, коррекция психологического состояния граждан	50%	19%	28%	15%	24%	38%	29%
социально-экономические, поддержание и улучшение жизненного уровня	25%	24%	12%	23%	31%	13%	20%
социально-трудовые, помощь в трудоустройстве и в трудовой адаптации	40%	30%	30%	31%	28%	6%	26%
услуги в целях повышения коммуникативного потенциала получателей социальных услуг, имеющих ограничения жизнедеятельности	15%	22%	33%	23%	24%	38%	27%
срочные социальные услуги	25%	3%	19%	0%	24%	9%	14%



Трудности поставщика социальных услуг	КО	СО	ТО	ХМА О	ЯНАО	ЧО	
не соответствуем стандарту услуги	5%	10%	14%	15%	18%	3%	11%
нет специалиста для участия в торгах	26%	36%	2%	0%	21%	16%	18%
наша услуга не внесена в реестр услуг	37%	31%	34%	23%	21%	16%	27%
не можем получить компенсацию за предоставленные услуги	32%	21%	14%	8%	18%	16%	18%
не можем обеспечить стабильный качественный уровень услуги	11%	13%	16%	15%	11%	0%	11%
не сталкиваемся ни с какими трудностями	11%	8%	16%	31%	14%	6%	13%
Затрудняюсь ответить	16%	15%	30%	15%	25%	66%	30%

В Свердловской области основным затруднением является отсутствие специалиста для участия в торгах и то, что услуга не внесена в реестр



- 1. «НКО прежде всего должны оказывать востребованные услуги на рынке социальных услуг, развивать социальное предпринимательство». Идея характерна для Челябинской (46%) и Свердловской (36%) областей
- Подавляющее большинство НКО уверены, что предоставляют услуги, при этом явно испытывают дефицит информации в этих вопросах.
- Корреляцию между услугами, предоставляемыми НКО, и обращениями граждан в организации далеко не во всех случаях удастся выявить. Во многом так происходит потому, что понятия «услуга» и «направление деятельности» в сознании руководителей и сотрудников СО НКО зачастую тождественны, хотя методологически это разные форматы работы.
- Организация может заниматься определенным видом деятельности, полезным для общества в целом, но предоставлять услуги отдельным гражданам совершенно другого рода и значения.
- Необходимы методические семинары и зачастую сопровождение со стороны ресурсных центров, которые помогали бы НКО УрФО приводить свою деятельность в соответствие с потребностями населения, т.е. с рыночными потребностями.
- У некоммерческих организаций в основном отсутствует реальный опыт предоставления услуг на возмездной основе (участие в контрактной системе, участие в реестре поставщиков социальных услуг, социальное предпринимательство).
- Большинство респондентов, считающих что их организации оказывают услуги, действительно ведут важную работу, но зачастую «для всего общества», без конкретного адресата, получателя услуги, который может спросить за конечный результат, т.е. дать оценку качества. Именно поэтому такой критерий оценки эффективности СО НКО как «количество благополучателей и участников мероприятий» представляется представителям третьего сектора в 2 раза важнее, чем «благодарности, отзывы благополучателей».

