

РАЗРЫВ
МОЗГА

ЛЕКЦИЯ 2

АРГУМЕНТАЦИЯ.

Поиск и построение
аргументов

СПИКЕР

Родион Косыгин

КЛУБ
ДЕБАТОВ

ПЛАН ЗАНЯТИЯ

- 1.** Понятие и характеристики аргументов;
- 2.** Модель построения аргументов;
- 3.** Поиск аргументов;
- 4.** Концепт судьи в дебатах.



АРГУМЕНТ

логическая посылка, используемая отдельно или в совокупности с другими с целью доказательства истинности определённого утверждения.

ХАРАКТЕРИСТИКИ АРГУМЕНТОВ

РЕЛЕВАНТНОСТЬ



РЕЛЕВАНТНЫЙ



НЕРЕЛЕВАНТНЫЙ

ХАРАКТЕРИСТИКИ АРГУМЕНТОВ

ВАЖНОСТЬ



ВАЖНО



НЕВАЖНО

ХАРАКТЕРИСТИКИ АРГУМЕНТОВ

ДОКАЗАННОСТЬ



ХАРАКТЕРИСТИКИ АРГУМЕНТОВ

СОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ



НАЙФИНГ

1. Между столами;
2. Между спикерами;
3. Внутри одной речи.

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

СТРУКТУРА

REASONING

Почему это правда?
“Почему?”

IMPACTING

Почему это важно
“И что?”

COMPARATIVE

Анализ альтернатив
Как работает на стороне аппонентов?
Почему ваши аргументы важнее?

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

REASONING

- 1 Прямая причинно-следственная связь между резолюцией и последствиями
- 2 Анализ речевых сценариев
- 3 Никогда не преувеличивайте
- 4 Пример - не причина. Сначала логика, потом пример
- 5 Не говорите того, чего сами не понимаете/во что интуитивно не верите



СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД **IMPACTING**

КЛЮЧЕВОЙ ВОПРОС

Почему последствие/ценность, о которой вы говорите важны в данной теме?

ПРИМЕР

Это приведет к снижению уровня безопасности в обществе

Это важно, потому что...

- 1 Создается риск жизни и здоровью человека**
Нарушает фундаментальные права
- 2 Чувство тревоги и опасности**
Ограничивает свободу действий и увеличивает страдание
- 3 Снижает уровень развития опасного региона**
Меньше малого бизнеса, реже проходят культурные мероприятия



СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

COMPARATIVE

СРАВНЕНИЕ

1 С АЛЬТЕРНАТИВАМИ

- Благо или вред уникальны
- Другие варианты не эффективны

2 ПО ВАЖНОСТИ

- Влияют на большое количество людей
- Получаем большее благо/ущерб



Немного практики

Темы:

- 1.** ЭП введет налог на наследство
- 2.** ЭП запретит жестокие видеоигры
- 3.** ЭП будет бороться с существованием ТНК

Поиск аргументов

1. Определяем тип темы
2. Определяем главный вопрос темы
3. Вводим необходимые дефиниции и механизм

ТИП ТЕМЫ

ПРИМЕР

КАК ДОКАЗАТЬ?

ИЗМЕНЕНИЕ БАЛАНСА ПРАВ
МЕЖДУ СУБЪЕКТАМИ

ПРИМЕРЫ ТЕМ

Концепт судьи

Обычный умный избиратель. Следит за основными событиями в мире, но не является экспертом ни в одной из областей.

Не имеет своих взглядов на проблему

Не убеждаем софистикой и давлением на эмоции

Способен оценивать сложные концепции

Во что верит судья?

Имеет умеренный кредит доверия к идеям демократии,
не дискриминации

Верит в свободу слова, счастье, ценность жизни, справедливость,
но не считает их абсолютными ценностями